



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 12.3.2020

Z A P I S N I K

10. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 29. januarja 2020 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Izidor Arih, Teodora Beton, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Vojka Jesenko, Maksimiljan Kalan, Danijel Kašca, Nejc Kliček, Jernej Kolman, Darko Marolt, Neža Mezeg, Tina Mrak, Miroslav Pogačar, Breda Poličar, mag. Andrej Potočnik, Mateja Potočnik, Vilko Praprotnik, Miran Rems, Simon Resman, Barbara Sitar, Aljoša Škufca, Maruša Šolar Čuden, Sandra Zadnikar.

Opravičeno odsotni: Monika Ažman in Mojca Faganel.

Prisotni vabljeni: Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti, Manca Šetina Miklič, vodja Kabineta župana, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Tanja Pogačnik, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami, Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Tanja Geltar, Referat za gospodarjenje z nepremičninami, Maja Petrovič Šteblaj, direktorica Zdravstvenega doma Radovljica, dr. Petra Bole, direktorica Muzejev radovljiške občine, Mark Toplak, direktor Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, Urša Peternel, Gorenjski glas – Deželne novice, Klementina Skumavc Mežek, GTV.

Župan je odprl sejo in povedal, da se seja snema ter prenaša na spletnih straneh.

Ob začetku seje je navzočnost prišlo 20 svetnic in svetnikov.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 9. redne seje občinskega sveta
- II. Pobude in vprašanja
- III. Volitve in imenovanja:
 - III.a Imenovanje predstavnice Občine Radovljica v Svet Ekonomske gimnazije in srednje šole Radovljica
 - III.b Imenovanje predstavnice Občine Radovljica v Svet zavoda Gorenjskih lekarn
- IV. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na primarni ravni za program splošne ambulate v občini Radovljica – hitri postopek
- V. Osnutek Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica
- VI. Oddajanje zemljišč v lasti Občine Radovljica v najem

- VI.a Pravilnik o razveljavitvi pravilnika o oddajanju zemljišč v lasti Občine Radovljica v najem (DN UO, št. 123/10)
- VI.b Cenik najema zemljišč v lasti Občine Radovljica
- VII. Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica za leto 2020
- VIII. Soglasje k Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest in notranji organizaciji dela v Muzejih radovljiške občine
- IX. Program dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2020
- X. Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2019
- XI. Premoženjsko pravna zadeva: Sklep o razglasitvi zemljišč za grajeno javno dobro (22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 17)

K točki I. Potrditev zapisnika 9. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je **sprejel** zapisnik 9. redne seje občinskega sveta.
(20 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 18)

K točki II. Pobude in vprašanja

Nejc Kliček:

- **vprašanje**, zakaj Občina Radovljica ne nadaljuje začetega postopka posodobitve strategije prostorskega razvoja in prostorskega reda, koliko vlog je prispelo v zakonitem roku in zakaj oba akta nista v planu dela občinskega sveta za leto 2020;
- **pobuda**, da se v zadnji ulici novega naselja na Brezovici postavi solarna ulična svetilka, če so stroški kabliranja in drugih del za klasično ulično svetilko previsoki;
- ponovna **pobuda** za vzpostavitev kanalete na Brezovici, saj zastajanje vode na cestišču povzroča vse več težav;
- **pobuda**, da se na občinski cesti v Kropi na križišču Jamnik, Dražgoše (na Plac') postavi znak oz. talno označbo za neprednostno cesto.

Vojka Jesenko:

- **vprašanja** o številu in zasedenosti socialnih stanovanj, postopkih njihove dodelitve, njihovem stanju vzdrževanosti in posegih investicijskega in rednega vzdrževanja;
- **vprašanje**, ali je v občini interes za oblikovanje skupne občinske uprave, s katerimi občinami se povezuje, katere naloge naj bi prevzela in kako daleč je preoblikovanje občine;
- **vprašanje**, kakšen je terminski načrt za izvedbo 1. faze zunanje ureditve pri osnovni šoli v Begunjah, to je prometne ureditve pri PŠ Begunje, in ali je bil skupni sestanek predstavnikov KS, občine in projektanta že izveden;
- **vprašanje**, na kakšen način in kdaj so v upravljanje Občine Radovljica prešla zemljišča parcele 312/35, 312/27 in 312/28, k.o. Hraše;
- **vprašanje**, kakšno je stanje projekta »umirjanje prometa na Zgoši«.

Župan je pojasnil, da so občine Zgornje Gorenjske ugotovile, da je izplen skupnih občinskih uprav majhen, dogovori s posameznimi občinskimi upravami pa še potekajo.

Andrej Potočnik:

- **pobuda**, da se pri vzdrževanju na odseku ceste Otoče – Podnart na dnu klanca proti Zalošam še pred ozelenitvijo listavcev temeljito odstrani grmovje, vključno z mladimi drevesi listavcev in smrek.

Branko Fajfar:

- **pobuda**, da Komunala Radovljica ustrezno uredi pot iz sredine vasi Ljubno proti pokopališču in odpravi nevarnosti glede vključevanja vozil s te poti na prednostno;
- **vprašanja** glede legalnosti uporabe in pozidave zemljišč v Ljubnem, ki so javno dobro v lasti občine;
- **vprašanja** o objektu, postavljenem na parceli št. 715/1 k.o. Zaloše brez gradbenega dovoljenja in brez soglasja solastnikov parcele, in pristojnostih občine.

Andrej Potočnik, Aljoša Škufca, Jernej Kolman in Breda Poličar (svetniška skupina SDS):

- **pobuda**, da se zapisniki sej delovnih teles pošljejo svetnikom po elektronski pošti že en dan pred sejo, če so pripravljeni.

Darko Marolt:

- **pobuda**, da se gorenjski župani povežejo in preučijo idejo o ustanovitvi novega zavetišča za živali in prenehajo »peti hvalnice« Perunu. Predstavnika občine v Svetu zavetišča za zapuščene živali Andreja Potočnika je prosil, da poda informacije, saj je pritožb ogromno.

Župan je povedal, da so na zadnji Seji sveta gorenjske regije dogovarjali, da bi občine skupaj naredile regijsko zavetišče za živali, vendar se je kranjski župan takoj zatem pridružil Ljubljani. Zgornje gorenjski župani bodo to tematiko obravnavali na naslednji seji koordinacije. Povedal je, da je lastnik zavetišča poslal naši občini odpoved pogodbe. Ker so odpovedni roki zelo kratki, bo težko zadostiti minimalne potrebe.

Teodora Beton:

- **ustno vprašanje** o odpravljanju napak in stanju v knjižnici, kot je predlagala na 8. seji, da se o tem redno poroča na sejah občinskega sveta;
- **ustno vprašanje**, kako bo občina reševala svojo lastnino v Kamni Gorici, kjer so parkirani avtomobili. Na njeno prejšnjo pobudo je občinska uprava odgovorila, da se zemljišče ne daje v najem, zato jo zanima, kako se bo poskrbelo, da občina zaščiti svoje premoženje.

Župan je povedal, da bo svetnica dobila pisna odgovora in glede knjižnice pojasnil, da je bil dosežen napredek pri nadzornikih in izvajalcih, da bodo začeli s sanacijo takoj, ko bodo vremenske razmere to omogočale in po prvi informaciji ne bo treba unovčiti bančne garancije. Glede lastnine v Kamni Gorici je povedal, da je gospoda, ki si je zemljišče prisvojil, Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Radovljica in Naklo že obvestil, naj avtomobile nemudoma umakne. Župan se bo z njim tudi sestal.

Mateja Potočnik:

- **vprašanje**, kako gredo pogovori z ministrstvom za kulturo glede sredstev za obnovo in ohranitev Kovaškega muzeja Kropa ter kulturne dediščine.

Župan je povedal, da je bil na sestanku pri ministru za kulturo, kjer je bilo v okviru združenja zgodovinskih mest dogovorjeno, da se pripravi vrstni red projektov, v radovljiški občini pa je na prvem mestu Kovaški muzej. Na tej osnovi bo ministrstvo glede na pomembnost projektov za 17 zgodovinskih mest odredilo sredstva za leta od 2021 do 2027. Minister mu je tudi obljubil, da si bo kovaški muzej ogledal do konca januarja, kar bo glede na trenutno situacijo verjetno kasneje.

Sabina Felc:

- **pobuda**, da se v najkrajšem možnem čas poskrbi za novo zavetišče za zapuščene živali.

Maksimiljan Kalan:

- **vprašanje**, kako daleč je ureditev avtobusne postaje za šoloobvezne otroke v Otočah in glede pločnika v smeri Otoč in Posavca.

Župan je povedal, da je glede ureditve avtobusne postaje v Otočah z novim lastnikom že sklenjen dogovor in da bo umeščena predvidoma v roku dveh mesecev. Glede pločnika je problem, ker ima država glede na financiranje, ki je predvideno v letih 2020 in 2021, omejena sredstva. Svetniku je dejal, da bo prejel informacijo, kdaj naj bi bil ta odsek predviden.

Neža Mezeg:

- **vprašanja** o mrliških vežicah v občini Radovljica, o investicijah in prihodkih s strani najema v zadnjih desetih letih, stroških čiščenja, planiranih investicijah v energetska obnovo vežic v petih letih, ter kdaj se planira ureditev oz. usklajitev z veljavnim zakonom, kar se tiče pogrebne dejavnosti v občini.

Gorazd Fajfar

- **ustno vprašanje**, kdo vse je poleg odvetnice Erike Šlibar Mulej v obdobju od januarja 2010 do januarja 2020 nudil odvetniške oz. pravne storitve Občini Radovljica, v katerih zadevah in koliko je posamezna zadeva stala. Prosil je za pisen odgovor. Dejal je, da je odvetnica Erika Šlibar Mulej v desetih letih od občine prejela dobrih 570.000 EUR, kar je v povprečju 57.000 EUR na leto. Za ta znesek bi v občinski upravi lahko zaposlili dva dodatna pravnikarja, ki bi lahko opravila še kakšno dodatno delo;
- dejal je, da se glede zaposlitve logopeda še vedno ni zgodilo nič, čeprav je postavil že pet vprašanj na to temo. Spomnil je, da so svetniki septembra dobili poročilo, da vrtec

potrebuje zaposlitev logopeda enkrat tedensko za 4 ure, v gradivu za to sejo pa je v dopisu vrtca zapisano, da se potrebuje logopeda s polno zaposlitvijo. Dejal je, da je potrebno odreagirati takoj in delati na preventivi, saj je stanje vsako leto slabše. Pred septembrom 2019 je bilo 7 otrok, ki je potrebovalo pomoč logopeda z odločbami, po novem jih bo najmanj 18. Po njegovem mnenju bo maja, ko bodo potekali novi presejalni testi, ta številka še precej narasla. V to številko pa niso šteti vsi tisti starši, ki se znajdejo po svoje, samoplačniško, ker se jim ne da čakati oz. iti skozi dolgotrajen proces pridobivanja odločbe, in tisti, ki niso dovolili, da bi otroci šli skozi presejalne teste. Povedal je, da je to tematiko ponovno odprl zato, ker na njegovo zadnje vprašanje spet ni dobil popolnega odgovora, saj je želel, da se na dnevni red te seje uvrsti predlog nove dopolnjene sistemizacije delovnih mest v vrtcu. Odgovora, zakaj tega ni, svetniki niso prejeli, iz odgovora vrtca pa se vidi, da je sistemizacija potrebna. Na zadnji seji Sveta staršev Vrtca Radovljica je dobil odgovor, da je bil en izmed predlogov vrtca, da se dopolni sistemizacija, vendar so od občinske uprave dobili odgovor, da je najprej potreben rebalans proračuna, šele nato se lahko na novo izvede sistemizacija. Spomnil je, da so svetniki na prejšnji seji sprejemali nove cene programa vrtca in po tej logiki bi morali najprej sprejeti rebalans, potem pa bi lahko šele sprejeli nove cene vrtca. Če bi bilo županu res tako mar za te otroke, ima možnost, da s prerazporeditvijo sredstev to stori v pol ure. Glede na to, da se stvari ne odvijajo, bodo vsi štiri in pet letniki, ki so bili lani na presejalnih testih, prej v prvem razredu osnovne šole in vsa problematika se bo prenesla na osnovne šole. Dejal je, da je glede na roke nerealno pričakovati, da bo imel vrtec logopeda zaposlenega letošnjega novembra. Svetniki bodo novo sistemizacijo, kot kaže, obravnavali šele maja ali celo junija, če bo potrjena, bo sledil razpis, ravno med dopusti, dejstvo pa je tudi, da logopedov primanjkuje. Glede na to, da z odgovorom na njegovo vprašanje na prejšnji seji ni bil zadovoljen, na podlagi 28. člena poslovnika občinskega sveta želi, da se o tej temi opravi razprava na naslednji seji. Zato je predlagal, naj župan da to na glasovanje brez razprave.

Andrej Potočnik je kot predstavnik občine v Svetu zavetišča za zapuščene živali povedal, da se druge seja sveta 14.11.2019 zaradi službenih obveznosti ni mogel udeležiti. Pred kratkim se je pogovoril z dr. Matejem Demšarjem, direktorjem kranjskega območnega veterinarskega urada, ki izvaja nadzor in je bil tudi član Sveta za zapuščene živali, vendar je podal odstopno izjavo. Povedal je, da so inšpekcijske službe res izdale odločbo. Največ nepravilnosti so ugotovili v zvezi z evidencami in največ razprave na drugi seji sveta je potekalo o tej odločbi. Te nepravilnosti so bile odpravljene, kar je potrdil tudi območni urad v Kranju. Dr. Demšarja je vprašal tudi, kakšni so v zavetišču Perun pogoji za bivanje živali, kakšen je standard in kakšni so pogoji, ki jih mora izpolnjevati zavetišče. Odgovoril mu je, da so pogoji bivanja živali v redu in spodobni. Je pa odnos lastnika zavetišča do ljudi včasih neprimeren. Sam meni, da zavetišče lahko glede na stroške deluje še naprej, v vmesnem obdobju, dokler se ne najde nova trajnejša rešitev.

Teodora Beton, predsednica Odbora za zdravstvo in socialno varstvo: povedala je, da so člani odbora na svoji drugi seji, 21.3.2019, sprejeli sklep na pobudo članice, da se pridobijo podatki glede stroškov za zagotavljanje logopedskega presejalnega pregleda za predšolske otroke v radovljiški občini. Nato pa naj občina in Osnovno zdravstvo Gorenjske (OZG) skupaj poiščeta rešitev za realizacijo. Tako so bili izpeljani presejalni testi. Takrat je bil s tem problemom seznanjen tudi direktor OZG, ki se je strinjal, da je to stvar zdravstva, in obljubil, da bo pristopil k reševanju. Sama se strinja z Gorazdom Fajfarjem, da je to nujno potrebno, vendar imajo otroci z odločbami pravico do logopeda in teh otrok ne bo obravnaval logoped, ki bo zaposlen kot dodatna strokovna pomoč v vrtcu. Strokovno pomoč za vrtec izvaja OŠ Antona Janše in tako bo zagotovo tudi ostalo. Res je, da se pojavljajo težave z govorom v zgodnjem razvoju in da je treba na to čim prej reagirati. Dejala je, da občinski svet ne more sistemizirati delovnega mesta, ampak ga lahko samo potrdi. Logoped lahko vzgojiteljem nudi dodatno pomoč v obsegu, kot bo sprejet. Pojasnila je, da gre za dve različni stvari, in sicer so na eni strani otroci z odločbami, ki imajo zagotovljeno logopedsko obravnavo, na drugi strani pa otroci s težavami, ki niso take, da bi dobili odločbo, zato je zanje treba poskrbeti drugače. Če bo zaposlitev logopeda obravnavana kot samostojna točka, meni, da je treba na sejo povabiti tudi strokovnjake, ki se s tem področjem ukvarjajo.

Vojka Jesenko je opozorila, da Vrtec Radovljica v dopisih, ki jih pripravlja za svetnike, pri podpisu navede ime in priimek ter naziv ravnateljice, podpisana pa je namestnica ravnateljice. Po

Uredbi o upravnem poslovanju, ki je obvezna za ves javni sektor, se napiše »po pooblastilu«. Sklepa, da je bila ravnateljica med pripravo dopisa odsotna in ga ni pripravljala.

Župan je povedal, da se bo to priporočilo upoštevalo in posredovalo Vrtcu Radovljica. Dejal je, da bo dal na glasovanje predlog Gorazda Fajfarja. Če bo dobil informacijo OZG in vrtcev ter OŠ Antona Janše, da to nima pomena, pa točke ne bo uvrstil na dnevni red seje.

Gorazd Fajfar – proceduralno: točka se mora uvrstiti na dnevni red, če bo to izglasovano.

Župan je pritrdil, da bo točko uvrstil na dnevni red seje, če bodo svetniki izglasovali, vendar bo dobil obrazložitve vseh treh, ki jih je naštel.

Gorazd Fajfar: dejal je, da je to, da župan ne bi želel uvrstiti točke na dnevni red, kršitev poslovnika. Spomnil je, da je junija lani zahteval, da se ta točka uvrsti na dnevni red septembrske seje, kar bi moral župan dati na glasovanje, pa ni, ker je obljubil, da bo točko uvrstil na dnevni red. Tega župan ni naredil, svetniki so pod točko pobude in vprašanja dobili samo informacijo. Drži, da za tiste, ki imajo odločbe, odgovarja zdravstvo, in da to pokriva OŠ Antona Janše, kjer urnik sestavljajo že pred septembrom. To pomeni, da sedem otrok, ki so imeli odločbe že od prej, pokriva logopedinja v OŠ Antona Janše. Novih ta logopedinja ne bo pokrivala, ker je polno zaposlena in bodo morali iti drugam. Dejal je, da je teh problemov iz leta v leto več, zato je treba začeti delati na preventivi. To pomeni, zaposliti logopeda, ki se bo dnevno ukvarjal s skupinami, z vzgojiteljicami v samih enotah vrtca. V skupinah, kjer bodo zaznali težave, bo šel tja, pokazal, kaj je treba delati ter izpopolnjeval vzgojiteljice. Tako bodo vzgojiteljice od tega največ odnesle, otroci pa bodo od tega največ imeli.

Sledilo je glasovanje o predlogu svetnika Gorazda Fajfarja na podlagi 28. člena poslovnika.

Občinski svet **je sprejel** predlog, da se na naslednji opravi razprava o odgovoru na vprašanje Gorazda Fajfarja, zastavljenem na 9. seji občinskega sveta, kdaj konkretno se bo začela izvajati logopedska obravnava otrok v vrtcu in na kakšen način se bo zaposlitev izvajala, ter pa ponovno pobudo, naj se, če je treba na novo potrditi sistemizacijo delovnih mest v vrtcu, to izvede na naslednji seji.

(16 ZA, 6 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

Maksimiljan Kalan:

- **pobuda**, da pristojne službe opravijo večkratne ogleds delovanja javne razsvetljave; med naseljem Ljubno in Posavec, kjer poteka tudi šolska pot, javna razsvetljava delno ne deluje.

Vojka Jesenko:

- **pobuda** za razvid razdelilnika letne in zimske službe po KS v občini Radovljica, tudi po kilometrih cestišča, kakšna je poraba v 2019 po vsebini in ločeno za letno in zimsko službo.

K točki III.a Imenovanje predstavnice Občine Radovljica v Svet Ekonomske gimnazije in srednje šole Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnico Občine Radovljica v Svet Ekonomske gimnazije in srednje šole Radovljica imenuje Bredo Poličar.
2. Imenovani predstavnici začne teči mandat z dnem konstitutivne seje Sveta zavoda za mandatno dobo 4 let.

(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki III.b Imenovanje predstavnice Občine Radovljica v Svet zavoda Gorenjskih lekarn

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica za predstavnico Občine Radovljica v Svetu zavoda Gorenjske lekarne imenuje Evo Pogačar.**
2. **Imenovani predstavnici začne teči mandat z dnem konstitutivne seje Sveta zavoda za mandatno dobo 5 let.**

(24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki IV. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na primarni ravni za program splošne ambulate v občini Radovljica – hitri postopek

Obrazložitev je podala Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, predsednica Teodora Beton: odbor je predlog obravnaval in ga sprejel s tremi glasovi ZA in enim PROTI.

V splošni razpravi je sodelovala:

Mateja Potočnik: povedala je, da bo tako kot na seji odbora glasovala proti, ker meni, da bi morali začeti reševati problem javnega zdravstva in pomanjkanja zdravnikov sistemsko. V nasprotnem primeru se lahko zgodi, da se bo delalo samo še na koncesijo, kar prinaša tudi slabe stvari. Kot so ji obrazložili se za zdravnika, zaposlenega v javnem zdravstvu, pred odhodom v pokoj njegov odhod planira. Zdravnik s koncesijo pa, ko odide v pokoj, za seboj pusti 1.800 pacientov brez zdravnika, kot se bo pojavila situacija v tem primeru. Ve, da mora to urediti država in ni problem občine, ampak s pritiski občine in vsega prebivalstva bo država morala urediti sistem javnega zdravstva.

Župan je povedal, da se občinska uprava po informacijah direktorice zdravstvenega doma zaveda stanja, uspeli so aktivirati mlade zdravnike, ki pa še nimajo potrebnih let prakse. Zato se mu zdi boljša odločitev, da se pridobi koncesionarja, ki bo razbremenil 1.800 količnikov, v dveh do treh letih pa se bo stanje popravilo.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na primarni ravni za program splošne ambulate v občini Radovljica.

(22 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki V. Osnutek Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica

Obrazložitev je podal Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: po predstavitvi in daljši razpravi so člani odbora prišli do zaključka, da je osnova izdelana, od te osnove je treba nadaljevati, zato so osnutek odloka podprli.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:

- **Andrej Potočnik, SDS:** dejal je, da je bilo opravljeno veliko delo, saj so krajevne skupnosti zelo raznolike in je velik problem to različnost pravično upoštevati pri delitvi proračuna. Če prav razumejo 8. člen, je glavni kriterij število prebivalcev na površino krajevnih skupnosti. Menijo, da bi se v tabeli na strani 5 dalo še kaj popraviti pri »pravičnosti« med krajevnimi skupnostmi, da bi bile vse v bolj enakopravnem položaju. Ne vedo, če je gostota najbolj pravi kriterij, saj se dve krajevni skupnosti, ki sta po številu prebivalcev med večjimi, zaradi velike površine uvrstita daleč nazaj. Na državni ravni se govori o glavarini, kjer šteje število prebivalcev. Glede na to, da so v teh dveh krajevnih skupnostih vasi zelo razseljene, menijo, da rabijo več sredstev. Zato predlagajo

korekcijski faktor, ki bi to razliko ublažil, oz. da bi upoštevali še druga merila, kot je površina cest. Predlagajo, da bi dobilo število prebivalcev 60% do 70%, površina cest pa 30% do 40% vrednosti.

Župan je svetnika prosil, če lahko navede krajevni skupnosti.

- **Andrej Potočnik:** odgovoril je, da gre za krajevni skupnosti Podnart in Lancovo. Dejal je, da bi se nekaj od teh problemov uspelo rešiti tudi z uvedbo participativnega proračuna.

Župan je dejal, da participativni proračun nima neposredne povezave, se pa že pripravlja. Pojasnil je, da so s predlogom soglašale vse krajevne skupnosti, razen KS Lesce.

- **Vojka Jesenko, LMŠ:** pohvalila je opravljeno delo. Prosila je, naj se v drugem odstavku 1. člena dopolnita številka in datum elaborata. Želi, da svetniki pred obravnavo predloga odloka elaborat prejmejo oz. ga imajo na vpogled.

Pozdravlja, da se krajevnim skupnostim namenja več sredstev, vendar jo zanima, od kod se bo vzelo dodatnih 46.000 EUR.

V 2. členu je zapisano, da je 57% razpoložljivih proračunskih sredstev namenjenih za programe, ki se delijo po ključu, navedenem v členu. Naslednji odstavek pa določa, da se 2% razpoložljivih proračunskih sredstev, namenjenih krajevnim skupnostim, dodeli KS Radovljica z naseljem Radovljica kot upravnemu središču občine. Po obrazložitvi je vidno, da se da najprej 2% od skupnega zneska Radovljici kot upravnemu središču in se šele potem 57% deli po ključu ostalim, 41% pa za razvojni sklad. Dejala je, da je treba dogovoriti, ali gre najprej 57% od celotne vsote za razdelitev po ključu ter potem 2% ali pa je treba to drugače napisati.

Pri sredstvih za vzdrževanje kulturnih domov jo zanima, kaj je z ostalimi večnamenskimi prostori, ki jih imajo krajevne skupnosti, saj jih je tudi treba vzdrževati. Če bo šlo samo za kulturne domove, potem izpadejo štiri krajevne skupnosti, ki imajo večnamenske dvorane, nimajo pa kulturnega doma.

Strinja se z Andrejem Potočnikom glede kriterija števila prebivalcev na površino krajevne skupnosti. Predlagala je, da imajo krajevne skupnosti z manjšim številom prebivalcev na površino prednost pri projektih, kar naj se napiše v odloku.

V letu 2011 so bili zaposleni tajniki posameznih KS prezaaposleni na občinsko upravo. Ob prebiranju zapisnika Odbora KS je ugotovila, da se pri KS Lesce pojavlja problem glede tajnika. Vprašala je, ali se bo ta problem lahko rešil v okviru tega projekta, kje je težava in od kod se bodo ta sredstva vzela.

Vprašala je, kdaj se predvideva rebalans, glede na to da so svetniki na prejšnji seji potrdili povišanje cen vrtca, prav tako se tudi pri tem odloku predvidevajo dodatna sredstva.

Rado Pintar je pojasnil, da je 57% razpoložljivih proračunskih sredstev, odstotek od teh 400.000 EUR, prav tako sta 2% razpoložljivih proračunskih sredstev odstotek spet od celotne vsote 400.000 EUR. Ravno tako je v 8. členu 41% razpoložljivih proračunskih sredstev od celotnega zneska 400.000 EUR. Glede elaborata je pojasnil, da ga podjetje Ipsum d.o.o. ni zaključilo, saj se je o številkah pogajalo do zadnjega dne. Ko bo osnutek oz. koncept potrjen, bo pripravljen čistopis in bo elaborat opremljen s številko in datumom, svetniki pa ga bodo lahko prejeli tudi v fizični obliki. Za kulturne domove, ki niso v lasti krajevnih skupnosti, skrbi občinska uprava s sredstvi, ki so v proračunu posebej zagotovljena. Svetnica 2% ni izpostavila kot odstotek, problematičen za KS Radovljica. Pojasnil je, da otroško igrišče ob športnem parku, ki je največje v občini, uporabljajo vsi občani in tam je tudi največ stroškov, zato je KS Radovljica večkrat upravičena do kakšnih dodatnih sredstev. Ta problem je bil posebej izpostavljen tudi na Odboru KS, zato bo zato treba iskati še kakšno rešitev.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Mateja Potočnik:** po 8. členu je predlagala porazdelitev sredstev 70% gostota poseljenosti in 30% površina cest, ne pa 100% gostota poseljenosti. Tako bi se dobilo boljšo razdelitev sredstev, saj se dejansko upošteva tudi infrastrukturo, hkrati pa so vse krajevne skupnosti s pozitivnim indeksom. Dejala je, da je uporaba enega kriterija gostote poseljenosti najslabši kriterij za KS Podnart in KS Lancovo. Po obeh kriterijih imajo vse skupnosti pozitivni indeks, hkrati pa KS Podnart in KS Lancovo pridobita nekaj sredstev, ki jih dejansko potrebuje za vzdrževanje infrastrukture.

- **Branko Fajfar:** dejal je, da odlok daje videz, kot da je dal krajevnim skupnostim nekaj več sredstev, vendar jim jih je odvzel. Spomnil je, da so po prejšnjem odloku imele KS tudi letno zimsko vzdrževanje in še danes se prikazuje, kako gre tisti del sredstev v posamezno KS, enako je po tem odloku z investicijami. Kot je zapisano v drugem odstavku 5. člena, ta sredstva ostajajo v občinskem proračunu in z njimi v bistvu razpolaga občina, krajevne skupnosti pa jih ne vidijo.

Dejal je, da se je s tem odlokom krajevnim skupnostim odvzelo sredstva za redno delovanje. Kot primer je navedel KS Ljubno, ki je imela do sedaj za redno delovanje na voljo okrog 5.000 EUR, po novem odloku pa jih bo imela le 2.900 EUR, kar bo zadoščalo samo za tajnico, elektriko, internetno stran, za vse ostalo pa ne.

Sredstva za redno delovanje se krajevnim skupnostim nakazuje po dvanajstih, sredstev za investicije pa se, kot je napisano, krajevnim skupnostim ne nakazuje. Meni, da je predlog diskriminatoren. KS Begunje, KS Lesce in KS Radovljica gredo po starem sistemu in imajo za investicije namenjenih: 29.000 EUR Begunje, 31.000 EUR Lesce in 30.000 EUR Radovljica. Te krajevne skupnosti tega denarja ne bodo videle, dobile bodo samo sredstva za delovanje, in sicer KS Begunje 6.000 EUR, KS Lesce 9.000 EUR ter KS Radovljica 18.000 EUR. To je ves denar, ki ga bodo še videle od občine. Navedel je primer KS Ljubno, ko se jim v tabeli od 3. do 7. člena namenja 8.051 EUR, kar ostane na občini, 27.000 EUR pa je bilo preneseno na razvojni sklad. Tako KS Ljubno dobi skupaj skoraj 40.000 EUR, skoraj toliko kot KS Lesce, ki skupaj dobi 41.000 EUR, s tem, da bo KS Lesce videla samo 6.200 EUR. Dejal je, da v 8. členu ni zapisano, kako bodo krajevne skupnosti prišle do teh sredstev.

Strinja se s predhodniki, da kriterij števila prebivalcev na površino ni v redu. Po njegovem mnenju bi bilo glede na površino in prebivalce ter prispevanje krajev v občinski proračun logično, da bi krajevne skupnosti približno dobile: KS Radovljica 80.000 EUR, KS Lesce 60.000 – 70.000 EUR, KS Begunje 50.000 EUR, krajevne skupnosti Kropa, Ljubno, Lancovo in Podnart okrog 30.000 EUR, KS Mošnje 20.000 – 25.000 EUR, sledi KS Srednja Dobrava in tako naprej. V novem odloku se v 8. členu niti ne opredeljuje, kako krajevne skupnosti pridejo do denarja za investicije. Gre za enak princip kot pri financiranju svetniških skupin, saj če svetniška skupina kupi osnovno sredstvo, je to osnovno sredstvo občine in ne svetniške skupine. Če bodo krajevne skupnosti iz sredstev za investicije hotele nekaj kupiti, bo to sredstvo v inventuri občine in ne KS. Kot primer je navedel KS Ljubno, ki je gasilskemu društvu kupila vitel, le ta bo v inventuri občine in ne KS Ljubno. Dejal je, da se je denar krajevnih skupnosti s tem odlokom prenesel na občinsko upravo in to niso sredstva KS, temveč občinska sredstva, krajevne skupnosti pa bodo pripravile in dale samo program.

Rado Pintar je glede vlaganja v infrastrukturo pojasnil, da kakorkoli se ta denar obrača, je infrastruktura na koncu vedno občinska. Vse, kar krajevne skupnosti vlagajo v ceste, izboljšave cestnega omrežja, se vlaga v občinsko zemljo, občinsko infrastrukturo, kar je od občine. Gre za to, da krajevne skupnosti lahko izvedejo investicije v javno infrastrukturo, ki realno nikoli ne bi prišle v proračun, če bi ga sestavljali brez krajevnih skupnosti. Kot primer je navedel cesto v Begunjah, ki je bila obnovljena v sodelovanju občine in KS, v proračun pa realno ne bi prišla vsaj še pet let. Povedal je, da bo KS denar iz 8. člena dobila preko proračuna, tako kot ostala sredstva. V proračunu bo po 8. členu pisalo, koliko sredstev KS dobi. Svetnik Brank o Fajfar je dejal, da se KS Ljubno jemlje sredstva za delovanje in bo po novem odloku namesto prej 3.500 EUR, sedaj dobila 2.000 EUR. Pojasnil je, da svetnik govori o 57% denarja in v 3. do 7. členu je prikazano, kako se teh 57% razdeli. Svetnik pa je zamolčal 41% sredstev, ki so v posebni tabeli. Če se vsa ta sredstva seštejejo in delijo po enakem ključu, je skupen znesek višji, za KS Ljubno je to za 7% več kot v sprejetem proračunu za leto 2020. Glede primerjave med KS Lesce in KS Ljubno je pojasnil, da sta po starem odloku obe krajevni skupnosti imeli enako višino sredstev, 37.000 EUR, po novem odloku pa bo imela KS Ljubno 39.000 EUR, KS Lesce pa 41.000 EUR, tako bodo razmerja malo popravljena. Občinska uprava bo pripombe glede deležev še enkrat preračunala. Po teh kriterijih je opravila najmanj 60 izračunov in po predlagani opciji so vse krajevne skupnosti v minimalnem plusu.

- **Branko Fajfar – replika:** pojasnil je, da je KS Ljubno in Lesce podal samo kot primer. Kot je obrazložil Rado Pintar, bo KS Ljubno na transakcijskem računu razpolagala s 3.000

EUR za delovanje in s 27.200 EUR iz sklada po 8. členu. KS Lesce pa dobi 9.272 EUR in to je vse, saj 31.000 EUR za investicije ostane v občinski upravi. Dejal je, da KS Radovljica dobi 18.000 EUR, KS Begunje pa 6.200 EUR, kar pomeni, da jim je občinska uprava denar pobrala. Meni, da je to diskriminatoren predlog za te tri velike krajevne skupnosti, pa čeprav občinska uprava kaže, koliko je denarja, saj ne morejo več operirati s svojim denarjem tako kot male krajevne skupnosti. Meni, da se občinska uprava norčuje, ker namenja tako malo sredstev za delovanje – KS Otok 680 EUR, KS Podnart 2.700 EUR, KS Srednja Dobrava pa 1.400 EUR.

- **Vojka Jesenko – replika:** vprašala je, ali je možno v odlok zapisati, da so minimalna sredstva, ki morajo biti zagotovljena za krajevne skupnosti za leti 2021 in 2022 400.000 EUR, zato da se pri sprejemanju proračuna za prihodnji dve leti teh sredstev ne bo nižalo.

Župan je odgovoril, da se tega ne da zapisati v odlok, ampak svetnica to lahko predlaga pri pripravi proračuna za leti 2021 in 2022.

- **Simon Resman:** povedal je, da je bilo predvčerajšnjim v tej dvorani 12 predstavnikov Odbora KS, med njimi tudi Nejc Kliček, Gregor Remec in Izidor Arih, ki lahko potrdijo, da so se krajevne skupnosti s tem predlogom strinjale, izjema je bila KS Lesce. Meni, da se KS Lesce z odlokom ne strinja, ker veliko prispevajo s turističnimi taksami, s prihodki podjetij, in se jim ne zdi prav, da KS Radovljica dobi ta 2% oz. 8.000 EUR, oni pa ne. Dejal je, da vse krajevne skupnosti dobijo več, kot so dobile do sedaj.

Na seji odbora jim je bilo jasno povedano, da sredstva v 8. členu, teh 41% razvojnega sklada, lahko KS sama prerazporedi, ali za delovanje oz. če ima kakšne večje planirane prireditve ali pa v investicije. Predlagal je, da se to v 8. člen tudi dopiše.

Prav tako je bilo krajevnim skupnostim obljubljeno, da tisto, kar je planirano in neporabljeno v tekočem letu, lahko krajevne skupnosti tako kot do sedaj prenašajo. Pojasnil je, da so imeli na seji odbora tudi možnost določene stvari povečati ali zmanjšati in so videli, da kakorkoli se spreminja, bodo določene krajevne skupnosti dobivale manj, kot so dobile do sedaj. Zato so se strinjali, da se ostane pri obravnavanem predlogu. Odlok bo obravnavan še kot predlog, tudi na Odboru KS, in če bodo kakšne pripombe, bodo svetniki o tem obveščeni. Mnenje članov Odbora KS so si svetniki lahko prebrali tudi v zapisniku.

Glede otroškega igrišča v KS Radovljica je povedal, da ima KS sklenjeno pogodbo za vzdrževanje dveh največjih igrišč v Radovljici v višini 9.671 EUR, česar pa celoten predviden znesek ne pokrije. Zato se bo treba v zvezi s tem z občinsko upravo še pogovoriti.

- **Gorazd Fajfar:** glede na to, da se odlok sprejema že za letošnje leto, ga zanima, ali imajo krajevne skupnosti blokado do sprejema odloka in morajo počakati, če hočejo kaj delati, ali lahko delajo še po starem sistemu. Prav tako ga zanima, ali se sredstva za delovanje, ki se financirajo po dvanajstinah, financira po starem ali potem ne bodo več dobivali sredstev. Meni, da bi se tak dokument moral sprejemati za naslednje leto, ne pa za tekoče. Poleg tega je za letošnje leto tudi že sprejet proračun in če se dodatnih 46.000 EUR ne bo potrdilo z rebalansom, teh sredstev krajevne skupnosti ne bodo imele. Zdi se mu neodgovorno, da se odlok sprejema za letošnje leto, ampak bi ga morali kvečjemu za leto 2021, letos pa bi se delalo tako po starem.

Če je prav razumel, bodo morale krajevne skupnosti dati svoj predlog, svoj program in iz 8. člena bo potem občinska uprava določila, ali da za investicije ali za delovanje ali za otroška igrišča. Po logiki lahko ves denar, ki ga imajo, prenesejo na delovanje. Potem nimajo nič za investicije in druge stvari.

Župan je pojasnil, da so zato sveti krajevnih skupnosti avtonomni in s tem se pridobiva na odločitvah, ki jih bo sprejel svet.

Župan je zaključil razpravo in predlagal glasovanje.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica.**

2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.
(18 ZA, 4 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

Župan je, na prošnjo direktorja Razvojnega centra Zgornje Gorenjske, ki je imel kasnejše obveznosti na jeseniški občini, svetnike prosil, da glasujejo o tem, da se ta točka obravnava, kot naslednja.

Občinski svet je **sprejel** predlog župana, da se naslednja točka obravnava točka IX. Program dela Razvojnega centra Zgornje Gorenjske za leto 2020
(21 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki IX. Program dela Razvojnega centra Zgornje Gorenjske za leto 2020

Obrazložitev je podal Mark Toplak, direktor Razvojnega centra Zgornje Gorenjske.

Odbor za gospodarstvo, predsednik Aljoša Škufca: člani odbora so se s programom dela seznanili ter s štirimi glasovi ZA podali soglasje k programu.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k programu dela Razvojnega centra Zgornje Gorenjske za leto 2020.

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki VI.a Pravilnik o razveljavitvi pravilnika o oddajanju zemljišč v lasti Občine Radovljica v najem (DN UO, št. 123/10)

Obrazložitev za obe podtočki točke VI. je podala Tanja Geltar, Referat za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so soglasno potrdili oba predloga.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Pravilnik o razveljavitvi Pravilnika o oddajanju zemljišč v lasti Občine Radovljica v najem (DN UO, št. 123/10).

(21 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki VI.b Cenik najema zemljišč v lasti Občine Radovljica

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Cenik najema zemljišč v lasti Občine Radovljica.
(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki VII. Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica za leto 2020

Obrazložitev je podala Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: odbor je sklep podprl.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Darko Marolt** je dejal, da vsako leto predlaga, da se iz sredstev lokalnih skupnosti stranke ne financirajo. Enako predlaga tudi letos, ali pa da se stranke financira minimalno. Predlagal je, da za financiranje strank ostane 700 EUR, 9.000 EUR pa se porazdeli: polovica Rdečemu križu, polovica Karitasu.
- **Miran Rems** je povedal, da bo glasoval proti. Zdi se mu neprimerno, da mora občina financirati politične stranke, ki delujejo državno na nivoju lokalnih skupnosti. Razume, da

imajo politične stranke stroške, ampak glede na to, da delujemo v primarnem okolju, ne na državnem, se mu ne zdi primerno, da se financira politične stranke.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica za leto 2020.

(15 ZA, 8 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki VIII. Soglasje k Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest in notranji organizaciji dela v Muzejih radovljiške občine

Obrazložitev je podala dr. Petra Bole, direktorica Muzejev radovljiške občine.

Odbor za kulturo, predsednica Neža Mezeg: člani odbora podpirajo izdajo soglasja k pravilniku.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:

- **Vojka Jesenko, LMŠ:** glede na zadeve, ki so opredeljene od poglavja 3.2 naprej, je, kot vidi, upravna služba nad vodstvom muzeja, kar pomeni, da bo direktorica enkrat v bodoče postavila vodjo upravne službe. To ne gre skupaj s skico v 5. členu, kjer se točno vidi, da je nad direktorjem svet zavoda, nato pa se deli na strokovno in poslovno dejavnost, upravna služba pa je del poslovne dejavnosti. V poglavju 5.1, kjer so napisana delovna mesta, pa je najprej upravna služba, nato sledijo oddelki. Direktor je vodja muzeja, ki ga vodi po strokovni plati in poslovni dejavnosti, zato meni, da je upravna služba ne sodi nad mesto direktorja. Zaznala je, da v sistemizaciji med pogoji dela in zahtevanimi dodatnimi znanji, ki so neke vrste pogoj za zasedbo delovnega mesta, manjka strokovni izpit za kustusa. Meni, da bi direktor ta izpit moral imeti opravljen, že zaradi lastnega znanja in lastne prepričanosti v to, da dela prav, ter za lažjo kontrolo nad zaposlenimi, ki ta izpit imajo. Predlaga, da bi se to izpeljalo na nek dolgoročen način. Prosila, naj se v bodoče, ob pripravi takih dokumentov, pregleda nove pravilnike. Pojasnila je, da je bil z Uradnim listom št. 75/2017, dne 22.12.2017, sprejet Pravilnik o uvrstitvi delovnih mest direktorjev oseb javnega prava na področju kulture v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov, ki se uporablja od 1.1.2018 in v katerem je šifra delovnega mesta direktorja drugačna, kot je v gradivu, in sicer B017895.

Petra Bole je glede prvega vprašanja svetnice pojasnila, da uprava pomeni direktorja, računovodstvo in vse službe, ki spadajo zraven. Glede strokovnega izpita je povedala, da ga zakon ne določa, sama bo zakon upoštevala, če pa svetniki menijo, da se to lahko stori, bo to storila. Glede šifre delovnega mesta direktorja je pojasnila, da je to šifra, pod katero je bila zaposlena na delovno mesto direktorice.

- **Miran Rems:** dejal je, da je bilo v dopisu Muzejev radovljiške občine jasno zapisano, da je bil pravilnik že obravnavan na svetu zavoda, ki ga je tudi potrdil, zato je opozoril in predlagal, da bo to v nadaljevanju standard, da ne bo podobnih težav, kot so bile sejo ali dve nazaj.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest in notranji organizaciji dela v Muzejih radovljiške občine.

(19 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki X. Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2019

Obrazložitev je podala Barbara Sitar, predsednica Časopisnega sveta.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2019.
(21 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)**

K točki XI. Premoženjsko pravna zadeva: Sklep o razglasitvi zemljišč za grajeno javno dobro

Župan je pred obrazložitvijo svetnike opomnil na popravek gradiva, ki so ga prejeli pred sejo. Obrazložitev je podala Tanja Geltar, Referat za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so popravek gradiva prejeli že na svoji seji, se z njim strinjali in potrdili oba sklepa.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Branko Fajfar:** vprašal je, kako je mogoče, da je na glavni cesti skozi Lesce proti Bledu – od železniškega prehoda do križišča za na Bled – lastnik ceste Gorenjska gradbena družba.

Župan je pojasnil, da je država občini prenesla celotno cesto, Gorenjsko cesto od radovljiškega semaforiziranega prvega križišča in vključno z Alpsko cesto do drugega semaforiziranega križišča, ki gre na Bled. Država lastništva ni uredila, je pa občina v dogovoru z Gorenjsko gradbeno družbo d.d., da bo tako kot mora biti tudi v zemljiški knjigi.

- **Vojka Jesenko:** dejala je, da je v gradivu videla tudi obcestni pas v OLN Brezje. Upa, da se občinska uprava zaveda, da se bo to zaznamovalo kot grajeno javno dobro, da gre za zasebno zemljišče in da so bile cene poštene vsaj toliko kot pri komasaciji.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Nepremičnine, navedene v spodnji tabeli, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, razglasi in v zemljiški knjigi zaznamuje za grajeno javno dobro – občinska cesta ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.**

ID KO	katastrska občina	parcela	površina (m ²)	zaznamba	opis
2151	Begunje	368/10	1435	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/11	246	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/12	47	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/13	3	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/14	94	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/15	132	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/17	19	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/4	250	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	381/8	132	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	385/5	60	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	385/7	15	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	389/12	3	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	389/9	17	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	425/2	22	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	436/3	4	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	441/10	322	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	441/8	728	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2151	Begunje	642/2	283	občinska cesta	Cesta Lesce - Begunje, pri Elanu
2159	Brezje	55/31	166	občinska cesta	Obcestni pas v OLN Brezje
2159	Brezje	987/1	3268	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2159	Brezje	987/2	94	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2166	Češnjica Pri Kropi	102/2	9	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	114/13	39	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	1201/11	308	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	1201/13	10	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	1202/2	381	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	1272/2	169	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	189/2	184	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	189/7	16	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest

2166	Češnjica Pri Kropi	189/9	224	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	203/7	324	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	206/2	165	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	225/5	24	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	255/2	15	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	448/4	31	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	448/5	2	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	448/7	10	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	484/2	48	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	485/4	34	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	488/2	134	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	490/2	40	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	490/3	141	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	615/2	99	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	616/6	2	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	81/2	59	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	81/3	65	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	82/2	54	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2166	Češnjica Pri Kropi	82/3	86	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	13/2	116	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	286/66	14	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	286/67	95	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	286/68	52	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	286/69	1	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	286/73	9	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	286/74	108	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	286/75	3	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	291/4	99	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	291/9	36	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	292/10	9	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	292/12	16	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	292/14	30	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	292/16	33	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	292/3	179	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2162	Dobrava Pri Kropi	292/8	254	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2155	Hraše	107/15	66	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2155	Hraše	1387/3	756	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	1387/5	4464	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	1391/17	101	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	1391/18	49	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	1391/20	46	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	1391/21	12965	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	1391/22	261	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	236/4	180	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	237/5	59	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	342/3	95	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	358/12	1	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	358/14	91	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	358/16	25	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	361/11	33	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	361/13	10	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	361/8	49	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	361/9	6	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	364/5	70	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	365/3	191	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	365/4	238	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	367/9	8	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	399/2	333	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/160	368	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/220	22	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/222	29	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/224	197	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/228	259	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/230	185	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/233	18	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/235	61	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/236	68	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	432/241	243	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike

2155	Hraše	432/28	44	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2155	Hraše	532/40	27	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2155	Hraše	779/10	301	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	137/4	545	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	137/5	34	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	170/4	309	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	170/5	158	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	198/66	507	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	198/72	2	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	198/73	133	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	220/19	77	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	220/21	191	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	237/43	170	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	246/340	2387	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	246/364	1555	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	246/434	567	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	246/437	369	občinska cesta	Urejanje statusa obstoječih občinskih cest
2164	Lancovo	733/2	134	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2158	Mošnje	1659/4	55	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2158	Mošnje	1659/6	2899	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2158	Mošnje	1660/1	194	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2158	Mošnje	1660/2	1572	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2158	Mošnje	275/6	16	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2158	Mošnje	277/7	41	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2158	Mošnje	277/8	82	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2158	Mošnje	411/8	215	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2158	Mošnje	411/9	72	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2154	Nova Vas	306/2	18	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za izvedbo ceste po sprejetem OPPN
2154	Nova Vas	307/2	53	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za izvedbo ceste po sprejetem OPPN
2153	Otok	1016	617	občinska cesta	Prenos nekdanje državne ceste v last občine
2157	Predtrg	490/9	162	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2157	Predtrg	775/13	12	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za izvedbo ceste po sprejetem OPPN
2157	Predtrg	780/2	183	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2157	Predtrg	780/3	120	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2157	Predtrg	780/4	103	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2157	Predtrg	780/9	1250	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2156	Radovljica	9/4	38	občinska cesta	Pridobivanje zemljišč za kolesarske steze in pločnike
2156	Radovljica	554/66	89	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	554/68	139	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	554/70	112	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	569/11	88	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	577/4	13	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	577/5	17	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	578/2	8	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	579/4	76	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	580/4	3	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	580/6	29	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	582/4	56	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	583/2	63	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	584/2	68	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	584/3	15	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	588/4	81	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	588/5	45	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	590/2	256	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	590/3	77	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	593/2	78	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	610/2	8	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	611/2	80	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	617/3	33	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	617/6	165	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	618/4	21	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	70/7	166	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	71/4	29	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	71/5	34	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	80/11	231	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2156	Radovljica	571/7	30	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2161	Zaloše	149/3	11	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest
2161	Zaloše	81/6	21	občinska cesta	Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest

2161 Zaloše 81/7 888 občinska cesta Odkup zemljišč obstoječih občinskih cest

2. Nepremičnine, navedene v spodnji tabeli, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, razglasi in v zemljiški knjigi zaznamuje za javno dobro – javna površina ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.

ID KO	katastrska občina	parcela	površina (m ²)	zaznamba	opis
2163	KAMNA GORICA	377	824	javna površina	površina za pešce v Kamni Gorici
2163	KAMNA GORICA	376/1	1632	javna površina	površina za pešce v Kamni Gorici
2163	KAMNA GORICA	376/2	404	javna površina	površina za pešce v Kamni Gorici
2163	KAMNA GORICA	380/2	1214	javna površina	površina za pešce v Kamni Gorici

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 16)

Seja je bila zaključena ob 18.25 uri.

Zapisala:

Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN